

U Zagrebu, 11. siječnja 2021. godine
Uredski broj: 4355

Na broj: **St-117/19**

Trgovački sud u Pazinu
Dršćevka 1
52 000 Pazin

Stečajni postupak nad: **ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju**, OIB: 35951488983,
Flaciusova 1, Pula

Kupac: **BENE TRADE d.o.o.**, OIB: 60447148991, Arsenalska 8, Pula zastupano
po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Pelicarić i Smerdel d.o.o.

Ponuditelji/Podnositelji
žalbe: 1. **PLAZMA TEHNIKA d.o.o. Galižana**
2. **TRGOMETAL d.o.o. Gorica**

ODGOVOR NA ŽALBU

elektronski

od 30. prosinca 2020. godine,

- 1 Kupca Bene Trade d.o.o. će u ovom postupku zastupati odvjetnici iz odvjetničkog društva Pelicarić i Smerdel d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 35, temeljem pisane punomoći koja se dostavlja u prilogu.
- 2 Rješenjem od 21. prosinca 2020. godine dosuđene su Kupcu pokretnine koje su bile predmetom prodaje, prema uvjetima navedenim u rješenju. Protiv ovog rješenja Ponuditelji izjavljuju žalbu od 30. prosinca 2020. godine smatrajući da je pobijano rješenje nezakonito. Kupac se ovim podneskom očituje na žalbeni navode, koji nisu osnovani iz razloga koji su nastavno obrazloženi.
- 3 Podnositelji žalbe sadržajno ne osporavaju zakonitost rješenja o dosudi i usklađenost tog rješenja sa utvrđenim i oglašenim uvjetima prodaje, već osporavaju same uvjete prodaje koje je utvrdila i odobrila skupština vjerovnika svojom odlukom (Zapisnik sa održane skupštine vjerovnika 5. 11. 2020. godine, St-117/2019, str. 5.) – primarno uvjet prodaje utvrđeno točkom V. odluke skupštine kojim se Kupcu daje pravo prvokupa.
- 4 Ovakvi žalbeni navodi nisu dozvoljeni. Podnositelji žalbe nisu ovlaštene osobe za žalbu protiv odluka skupštine vjerovnika, a i da jesu, takva žalba bi bila nepravovremena.

- 5 Odluke skupštine vjerovnika mogu se ukinuti na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti (Čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona). Protiv rješenja kojim se ukida odluka skupštine žalbu mogu izjaviti razlučni vjerovnici i stečajni vjerovnici. Slijedom navedenoga, treće osobe (pa tako i ponuditelj koji se javio na oglas za prodaju) nije ovlašten osporavati uvjete prodaje koje je odredila skupština vjerovnika.
- 6 Osim toga, odluku skupštine vjerovnika sud može ukinuti odmah na skupštini, iznimno u složenijim slučajevima odluku može odgoditi za osam dana (čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona). Slijedom navedenoga osporavanje odluke o uvjetima prodaje nakon donošenja rješenja o dosudi nije pravovremeno.
- 7 Drugim riječima, čak i kada bi se ukinulo rješenje o dosudi nova javna prodaja bila bi pod istim uvjetima s obzirom da nije ukinuta odluka skupštine od 5. studenoga 2020. godine, niti postoje razlozi i zakonske mogućnosti za njezino ukidanje.
- 8 Čak i kada bi žalbeni navodi vezani uz osporavanje odluke skupštine bili dopušteni, oni su neosnovani.
- 9 Prvo, skupština vjerovnika je ovlaštena odlučivati o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika (čl. 107. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona). Ovo ovlaštenje očigledno uključuje i ovlaštenje utvrditi pravo određene osobe na prvokup, kakvo je predviđeno u ovom slučaju. Arbitrarno je stajalište Podnositelja žalbe da skupština ne bi imala ovlast utvrđivanja ovakvog uvjeta prodaje te nije bazirano na niti jednoj zakonskoj odredbi.
- 10 Raznovrsnost mogućih faktičnih okolnosti zahtijevaju raznolike načine unovčenja imovine, zbog čega zakon ne ograničava ovlasti skupštine vjerovnika o određivanju načina i uvjeta prodaje. Skupština vjerovnika je u najboljoj mogućnosti ocijeniti sve potrebe poslovanja i izravno zainteresirana za postizanje svrhe stečajnog postupka. Stoga način prodaje nije zakonom ograničen u odnosu na mogućnosti koje bilo koja osoba ima za prodaju svoje imovine u skladu sa važećim općim propisima.
- 11 Svaki subjekt ovlašten javno ponuditi prodaju svoje imovine, uz uvjet da određenoj osobi prizna pravo prvokupa kao što je u ovom slučaju priznato Kupcu. Stoga je na takvo postupanje bila ovlaštena i skupština vjerovnika.
- 12 Sudska praksa Visokog trgovačkog suda potvrđuje da u odnosu na pokretnine skupština vjerovnika nije ograničena u donošenju odluke o načinu i uvjetima unovčenja:
„Međutim, prvostupanjski sud pogrešno smatra da skupština vjerovnika nije mogla donijeti odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine koja nije opterećena razlučnim pravom. Također je sud bez ikakvog razloga i obrazloženja ukinuo odluku skupštine da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da pokretnine stečajnog dužnika unovčava po procijenjenim vrijednostima.“
- Prilog:*
- Presuda VTS Pž-6190/2016 od 9. 11. 2006. godine
- 13 Drugo, nije točno da je nužno da bi postojao nekakav „ugovorni odnos“ iz kojega bi takvo pravo proizlazilo, a da nedostaje „očitovanje Bene Trade d.o.o. oko prihvaćanja prijedloga“. Ne postoji

nikakva zakonska zapreka da bilo koja osoba objavi oglas za prodaju u kojem uvjetuje ponudu pravom treće osobe na prvokup, odnosno time da li će treća osoba u nekom roku ponuditi istu cijenu u kojem slučaju će imati prednost pred ponuditeljem. Nikakav „ugovor“ sa trećom osobom nije potreban, već je to dio uvjeta prodaje.

- 14 U smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima tu se ne radi o pravu prvokupa iz čl. 449 ZOO, već o ponudi za sklapanjem ugovora pod uvjetom (čl. 297. ZOO). Pravo prvokupa iz čl. 449. ZOO je poseban institut, isključivo primjenjiv u slučajevima sklapanja ugovora o kupoprodaji između prodavatelja i kupca, sa posebnim učincima propisanim čl. 450. ZOO i dalje. S druge strane, sklapanje ugovora može biti uvjetovano bilo kojim uvjetom dokle god on nije protivan Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva (čl. 298 ZOO). U konkretnom slučaju uvjet je bio predviđen točkom VII. oglasa – da treća osoba, društvo Bene Trade d.o.o., ne iskoristi pravo ponuditi istu cijenu u roku od 3 dana. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da je nužno postojanje ugovornog odnosa kao preduvjeta prava kakvo je predviđeno predmetnom prodajom.

U konkretnom slučaju ovi uvjeti su bili jasno i transparentno objavljeni u sklopu oglasa o javnoj prodaji (točka VII. oglasa) te su Podnositelji žalbe, davanjem ponude u skladu sa oglasom, pristali i prihvatili i ovaj uvjet. Osim toga, društvo Bene Trade d.o.o. je prihvatilo ovaj uvjet svojim očitovanjem od 16. prosinca 2020. godine. Konačno, skupština vjerovnika je suglasno donijela odluku o ovim uvjetima prodaje – a Bene Trade d.o.o. je bio jedan od prisutnih vjerovnika, stoga je već i tada prihvatio pravo prvokupa, ako bi se smatralo da je njegov prihvrat nužan.

- 15 Treće, uspostava uvjeta prodaje kao što su predmetni nije u suprotnosti sa načelima i svrhom stečajnog postupka niti protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Ostvarenjem prava prvokupa Kupca nije nimalo umanjen iznos sredstava ostvaren predmetnom kupoprodajom jer će Kupac platiti isti iznos pod istim uvjetima koji su ponudili Podnositelji žalbe.
- 16 Ukidanjem pobijane odluke o dosudi se ne bi ostvarila nikakva korist za stečajne vjerovnike niti bi se povećala imovina na raspolaganju za namirenje njihovih tražbina.
- 17 Interes Podnositelja žalbe da kupi predmete prodaje umjesto Kupca je isključivo njegov interes, ne i u interesu vjerovnika niti ciljeva stečajnog postupka.
- 18 Konačno, suprotno navodima žalbe:
- nije točno da je na bilo koji način bila ograničena sloboda odlučivanja vjerovnika na skupštini. Prilikom donošenja odluke kojom se uspostavlja pravo prvokupa društva Bene Trade d.o.o. svi vjerovnici su slobodno odlučivali i raspravljali o toj odluci te je potom jednoglasno i donijeli;
 - financijske i poslovne karakteristike Podnositelja žalbe nemaju utjecaja na odluku o dosudi, pa time i na ovu žalbu, prilikom odluke o prihvati ponude sud razmatra isključivo pristigle ponude i u kojoj mjeri one zadovoljavaju uvjete oglasa;

- prodajom na način predviđen odlukom skupština, javno objavljenom u skladu sa zakonom, ni na koji način se nije ograničila ili umanjila mogućnost prikupljanja što većeg broja ponuda, odnosno sudjelovanje na natječaju bilo kojoj osobi;
- postoje osnovani razlozi zbog kojih je skupština vjerovnika dala prava prvokupa društvu Bene Trade d.o.o., prvenstveno zato što je izvorna ponuda društva Bene Trade d.o.o. već javno objavljena čime je to društvo stavljeno u nepovoljniji položaj od ostalih ponuditelja. Potom je skupština vjerovnika uzela u obzir da se društvo Bene Trade u skladu sa odlukom prethodne skupštine vjerovnika održane 24. 7. 2020. godine odreklo svojih razlučnih prava na pokretninama koje su predmetom prodaje što je skupština smatrala preduvjetom prodaji, dok se druge osobe nisu odrekli ikakvih prava te konačne što društvo Bene Trade je u dosadašnjem toku stečajnog postupka uspješno nastavilo proizvodnju ne predmetnim strojevima te uplatilo znatne iznose u korist stečajne mase temeljem zakupa predmetnih pokretnina te uložilo znatna vlastita sredstva u njihovo održavanje na korist stečajne mase.

19 Slijedom navedenoga, žalba je nedopuštena, podredno neosnovana, te se predlaže odbaciti ili odbiti.

Bene Trade d.o.o., zastupano po:

Prilozi:

- *Presuda VTS Pž-6190/2016 od 9. 11. 2006. godine*